



**HAL**  
open science

## Validation de la version française de l'échelle de satisfaction sexuelle

Emilie Wawrziczny, Karyn Doba, Pascal Antoine

► **To cite this version:**

Emilie Wawrziczny, Karyn Doba, Pascal Antoine. Validation de la version française de l'échelle de satisfaction sexuelle. *Psychologie Française*, 2022, *Psychologie Française*, 67 (1), pp.17-29. 10.1016/j.psfr.2020.12.001 . hal-03670133

**HAL Id: hal-03670133**

**<https://hal.univ-lille.fr/hal-03670133v1>**

Submitted on 21 Mar 2024

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

**Titre : Validation de la version française de l'Echelle de Satisfaction Sexuelle**

**Title: Validation of the French Version of the Index of Sexual Satisfaction**

E. Wawrziczny, K. Doba, P. Antoine

## **Résumé**

**Objectif :** L'objectif de cette étude était de valider une version française de l'Echelle de satisfaction sexuelle.

**Méthode :** Un total de 646 participants, 468 femmes et 178 hommes âgés en moyenne de 35,18 ans (ET : 13,77), ont rempli en ligne 3 questionnaires : l'Echelle de Satisfaction Sexuelle (Comeau & Boisvert, 1985), l'échelle d'évaluation de l'anxiété et de la dépression (Hospital Anxiety and Depression Scale, HADS) et l'échelle d'ajustement dyadique à 16 items (Dyadic Adjustment Scale-16, DAS-16).

**Résultat :** L'analyse de la distribution des items, les corrélations inter-items et items-score total ainsi que l'analyse hiérarchique des facteurs obliques ont conduit à l'exclusion de 6 items. Une analyse factorielle confirmatoire de cette version à 19 items a montré des indicateurs satisfaisants (RMSEA=0,012 ; SRMR=0,065; CFI= 0,999; TLI=0,999 ; GFI=0,99) et l'alpha de Cronbach est de 0,96. L'échelle mesure un facteur général de satisfaction sexuelle.

**Conclusion :** Cette étude a permis d'obtenir une version française de l'Echelle de satisfaction sexuelle en 19 items proposant ainsi une mesure auto-rapportée valide et fiable de la satisfaction sexuelle. Les résultats ont été discutés à la lumière de leurs implications cliniques et scientifiques.

**Mots-clés :** satisfaction sexuelle, échelle, validation

## **Abstract**

**Objectives:** The objective of this study was to validate a French version of the Index of Sexual Satisfaction. This unidimensional scale, the most widely used in international studies, evaluates sexual satisfaction in the context of couple relationships.

**Methods:** A total of 646 participants, 468 women and 178 men with an average age of 35.18 years old (SD : 13.77), completed 3 questionnaires: the French version of the Index Sexual Satisfaction (Comeau & Boisvert, 1985), the Hospital Anxiety and Depression scale (HADS) and the Dyadic Adjustment Scale-16 (DAS-16) online. Analyses were conducted in three stages: (1) descriptive, correlational and exploratory factorial analyses to verify the properties of the items; (2) confirmatory analyses to confirm the version obtained; and (3) concurrent validity analysis.

**Results:** The analysis of the distribution of the items, the inter-item and item-total correlations, and the hierarchical oblique factor analysis led to the exclusion of 6 items. Confirmatory factor analysis of this 19-item version showed satisfactory indicators (RMSEA=0.012; SRMR=0.065; CFI=0.999; TLI=0.999; GFI=0.99) and Cronbach's alpha is 0.96. The results revealed that men are more sexually dissatisfied. The ISS-19 score is moderately and positively correlated with age and length of relationship. Finally, the correlations showed that depression is associated with a decrease in sexual satisfaction while the quality of interactions is associated with an increase in sexual satisfaction. The scale measures a general factor of sexual satisfaction.

**Conclusion:** This study provided a 19-item French version of the Index of Sexual Satisfaction, providing a valid and reliable self-reported measure of sexual satisfaction. The results were discussed in light of their clinical and scientific implications.

**Keywords:** sexual satisfaction, scale, validation

## 1. Introduction

La satisfaction sexuelle est un indicateur important de la santé sexuelle (Pascoal, Narciso, & Pereira, 2013). Lawrance et Byers (1995) la définissent comme une réponse émotionnelle résultant de l'évaluation subjective des dimensions positives et négatives associées aux relations sexuelles. Sánchez-Fuentes, Santos-Iglesias, & Sierra (2014) ont montré que la satisfaction sexuelle est influencée par de nombreux facteurs concernant aussi bien la dimension individuelle (âge, symptômes psychopathologiques, dysfonctionnements sexuels, qualité perçue et réelle de la santé physique, estime de soi, image corporelle) que les dimensions conjugale (durée de la relation de couple, présence de conflits conjugaux, présence des enfants) et familiale (qualité des relations familiales et du soutien social).

Sur le plan de la santé, Sánchez-Fuentes et Sierra (2015) ont montré que la satisfaction sexuelle était négativement corrélée à des symptômes psychopathologiques et notamment la dépression, l'anxiété et le stress (Cyranowski *et al.*, 2004; Flynn *et al.*, 2016). De plus, DeLamater, Hyde, & Fong (2008), Buczak-Stec, König, & Hajek (2020) et Nelson, Choi, Mulhall, & Roth (2007) ont montré que la satisfaction sexuelle est négativement associée à une faible fréquence de l'activité sexuelle, à la présence de dysfonctionnements sexuels, à la présence de problèmes de santé physique et à une mauvaise perception de sa santé. Néanmoins, si la dimension physique et fonctionnelle joue un rôle non négligeable dans la satisfaction sexuelle, elle n'est pas suffisante (Pujols, Meston, & Seal, 2010). En effet, alors qu'une diminution de la fréquence de l'activité sexuelle est observée avec l'âge en lien avec un déclin de la santé et de la fonctionnalité sexuelle (Lindau & Gavrilova, 2010), les personnes âgées restent sexuellement actives (Benbow & Beeston, 2012) et déclarent être satisfaites de leurs relations sexuelles (Gades *et al.*, 2009).

La satisfaction sexuelle est fortement et positivement associée à l'estime de soi et à l'image corporelle particulièrement chez les femmes (Ambwani & Strauss, 2007; Johnson *et al.*, 2017). En effet, les femmes ayant une image corporelle positive se montrent plus à l'aise avec leur corps pendant l'acte sexuel, prennent plus d'initiatives et rapportent une plus grande fréquence d'activité sexuelle et d'orgasmes (Ackard, Kearney-Cooke, & Peterson, 2000).

Par contre, la durée de la relation de couple (Sánchez-Fuentes & Sierra, 2015), et les conflits conjugaux (Overall & McNulty, 2017) sont corrélés négativement à la satisfaction sexuelle. De plus, la naissance des enfants peut nuire au fonctionnement sexuel et relationnel (Cowan & Cowan, 2000) à cause d'une augmentation du stress, des troubles du sommeil, d'une plus grande proximité émotionnelle avec les enfants, des changements physiques chez les femmes, d'une réduction du temps passé ensemble et de la transition vers le rôle parental (Woolhouse, McDonald, & Brown, 2012). Enfin, la satisfaction sexuelle est associée aux bonnes relations familiales (Ji & Norling, 2004) et à la qualité du soutien social (Henderson, Lehavot, & Simoni, 2009).

La satisfaction sexuelle est une dimension importante à évaluer et à prendre en compte dans l'accompagnement des couples. En effet, des études ont montré que la satisfaction sexuelle est positivement associée à la qualité et la stabilité de la relation conjugale (Yeh *et al.*, 2006). Elle peut même compenser partiellement les effets négatifs d'une mauvaise communication sur la satisfaction conjugale (Litzinger & Gordon, 2005).

Parmi les échelles évaluant la satisfaction sexuelle (Sánchez-Fuentes *et al.*, 2014), il existe des versions françaises de : l'Index of Sexual Satisfaction (ISS ; Hudson, Harrison, & Crosscup, 1981) traduite par Comeau et Boisvert (1985); la Derogatis Sexual Functioning Inventory (DSFI ; Derogatis & Melisaratos, 1979) traduite par Gauthier and Garceau (1982) et le Global Measure of Sexual Satisfaction (GMSEX ; Byers, Demmons, & Lawrance, 1998) dont les 5 items concernant la satisfaction sexuelle ont été traduits par Jodoin *et al.* (2008). A

notre connaissance, aucune de ces versions n'a donné lieu à des validations publiées. Seules, la International Index of Erectile Function (IIEF ; Cappelleri *et al.*, 1999) et la Female Sexual Function Index (FSFI ; Rosen *et al.*, 2000) ont été validées en français par Wylomanski *et al.* (FSFI ; 2013) et Dargis *et al.* (IIEF ; 2013).

L'échelle la plus utilisée sur le plan international est l'ISS (Sánchez-Fuentes *et al.*, 2014). En effet, cet outil est très intéressant compte tenu tout d'abord de son unidimensionnalité, il est également rapide à remplir et facile à administrer. De plus, l'ISS permet de mesurer le degré d'insatisfaction concernant la dimension sexuelle de la relation de couple en évaluant différents aspects : comportements, attitudes, événements, états affectifs et préférences sexuels (Pechorro *et al.*, 2009). Enfin, cette échelle présente de bonnes qualités psychométriques avec un coefficient de cohérence interne (alpha de Cronbach) de 0,916, une erreur type de mesure de 3,83, une stabilité test-retest de 0,93 après un intervalle d'une semaine, et un coefficient de validité discriminante de 0,76. Pour la validité théorique, les coefficients sont de 0,68 avec l'Index of Marital Satisfaction (IMS), 0,47 avec la Generalized Contentment Scale (GCS), 0,44 avec l'Index of Self-Esteem (ISE) et 0,14 avec la Sexual Attitude Scale (SAS). Enfin l'échelle montre une bonne validité factorielle car tous les items présentent une plus grande corrélation avec le score total à l'ISS qu'avec les autres mesures (IMS, GCS, ISE, SAS) (Hudson *et al.*, 1981). Cet outil a été traduit et validé en espagnol (Santos-Iglesias *et al.*, 2009) et en portugais (Pechorro *et al.*, 2009). Ces deux traductions conservent la structure unifactorielle originale et présentent un coefficient de cohérence interne de 0,89 pour la version espagnole à 25 items et de 0,95 pour la version portugaise à 20 items. Dans ces deux validations, les auteurs ont montré des fragilités de certains items quant à leur contribution à la structure factorielle, ce qui a amené à leur éviction dans la validation portugaise (items 5, 13, 15, 18 et 20). Il existe des traductions dans d'autres langues qui n'ont pour l'instant pas fait l'objet d'une validation. La version française (Comeau & Boisvert,

1985), quant à elle, est très utilisée dans la communauté francophone (Belanger, Laughrea, & Lafontaine, 2001, Brassard *et al.*, 2015 ; Brassard *et al.*, 2012 ; Daspe *et al.*, 2015 ; Séjourné *et al.*, 2019) alors même qu'il n'existe aucune information concernant la méthode de traduction et ses propriétés psychométriques.

L'objectif de cette étude est donc d'examiner la validité de la version française de l'ISS traduite par Comeau et Boisvert (1985) pour laquelle il n'existe, à ce jour, aucune étude évaluant ses propriétés psychométriques. Il s'agira dans un premier temps d'examiner les propriétés des items selon les recommandations de la Théorie classique des tests (Petrillo, Cano, McLeod, & Coon, 2015). Cette étape est d'autant plus importante que, dans les validations précédentes (espagnole et portugaise), des items ont montré certaines fragilités. Dans un deuxième temps, il s'agira de confirmer la version obtenue grâce à une analyse confirmatoire. Dans la continuité de Hudson *et al.* (1981) dans l'étude originale, de Santos-Iglesias *et al.* (2009) en espagnol et de Pechorro *et al.* (2009) en portugais, nous allons vérifier l'adéquation d'une structure unidimensionnelle pour l'ISS dans sa version française. Dans un troisième temps, nous étudierons la validité théorique avec les relations entre la satisfaction sexuelle et la dépression et la satisfaction conjugale (Cyranowski *et al.*, 2004; Sprecher & Cate, 2004).

## **2. Méthode**

### *2.1. Procédure et Participants*

Les données ont été recueillies auprès de participants volontaires et non rémunérés recrutés via un message diffusé sur des réseaux Facebook d'étudiants, ainsi que sur des forums et des réseaux Facebook s'intéressant au couple, à la famille et à la santé. Etant donné la difficulté à recruter des hommes et des séniors, nous avons également diffusé sur des réseaux Facebook spécifiques à ces catégories de population. Ce message invitait les personnes à participer à

l'étude et les dirigeait vers la page d'accueil du protocole et la page de consentement éclairé. Il était également précisé que même si les questionnaires concernaient le couple, ils devaient être remplis seuls.

Pour être inclus, les participants devaient être âgés de plus de 18 ans, de langue maternelle française, hétérosexuels et vivre avec leur partenaire depuis au moins un an pour évaluer le niveau de satisfaction sexuelle en dehors de la phase de lune de miel. En effet, Schmiedeberg et Schröder (2016) ont montré qu'après une première année évoluant positivement, la satisfaction sexuelle décline de façon constante. Au total, 646 personnes ont participé à l'étude. Elles sont âgées en moyenne de 35,18 ans (ET : 13,77), en couple depuis en moyenne 11,73 ans (EC : 11,73) avec un partenaire âgé en moyenne de 36,61 ans (EC : 13,90).

## 2.2. *Ethique*

L'étude est conforme aux recommandations éthiques de la déclaration d'Helsinki et a reçu l'approbation du comité d'éthique de l'université (N°2018-284-S62).

## 2.3. *Mesures*

L'un des questionnaires recueillait des données sociodémographiques individuelles du participant (sexe, âge, niveau d'éducation) et de son partenaire (sexe, âge) et des données concernant le couple (statut marital, durée de la relation).

La version française de l'Echelle de Satisfaction Sexuelle (Comeau & Boisvert, 1985; Hudson *et al.*, 1981) a été utilisée. L'ISS est une échelle de 25 items évalués sur une échelle de type Likert (0 = rarement ou jamais ; 4 = la plupart du temps ou toujours). Le score aux items 1, 2, 3, 9, 10, 12, 16, 17, 19, 21, 22, 23 doit être inversé. Le score global varie entre 0 et 100. Cette mesure considère la qualité sexuelle comme une dimension unique d'un continuum avec des

niveaux élevés de satisfaction sexuelle à une extrémité et des niveaux élevés d'insatisfaction sexuelle à l'autre (Shaw & Rogge, 2016). Des scores plus élevés à cette échelle correspondent à des niveaux plus élevés d'insatisfaction sexuelle.

L'échelle d'évaluation de l'anxiété et de la dépression (Hospital Anxiety and Depression Scale, HADS) est un questionnaire d'auto-évaluation de la dépression et de l'anxiété composé de 14 items (Zigmond & Snaith, 1983). Chaque item est évalué selon une échelle de 4 points de 0 à 3 ; 7 questions concernent l'anxiété (total A), et 7 concernent la dépression (total D). Plus le score est élevé, plus le participant est anxieux ou déprimé. Nous n'avons utilisé que la sous-échelle "Dépression" étant donné son association avec la satisfaction sexuelle (Cyranski *et al.*, 2004).

L'échelle d'ajustement dyadique (Dyadic Adjustment Scale, DAS) est l'outil le plus fréquemment utilisé pour évaluer l'ajustement conjugal (Spanier, 1976). Dans cette étude, la version française à 16 items (Antoine, Christophe, & Nandrino, 2008) a été utilisée pour explorer deux dimensions : le degré d'accord entre les deux partenaires et la qualité de leurs interactions dyadiques. Les items ont été cotés sur une échelle de 6 points. Pour éviter des problèmes de colinéarité, nous n'avons conservé que la sous-échelle "Qualité des interactions" car la sous-échelle "Degré d'accord" contient un item sur l'activité sexuelle.

#### 2.4. *Analyses statistiques*

Les analyses se sont déroulées en trois étapes : (1) les analyses descriptives, corrélationnelles et factorielle exploratoire ont été réalisées conformément aux recommandations de la Théorie classique des tests (Petrillo *et al.*, 2015) avec le logiciel Statistica version 13 pour vérifier les

propriétés des items; (2) les analyses confirmatoires ont été réalisées avec JASP 0.10 pour confirmer la version obtenue ; (3) la validité théorique a été analysée avec le logiciel Statistica version 13.

Ces trois étapes ont été réalisées sur les réponses d'un échantillon dit « sélection » (étape 1) et d'un échantillon dit « confirmation » (étapes 2 et 3). Ces deux groupes sont constitués en affectant chaque participant dans un groupe différent selon une randomisation en fonction du sexe et de l'âge. Ainsi, les deux groupes sont similaires pour la proportion du sexe et la moyenne d'âge des participants (Antoine *et al.*, 2008).

Première étape: L'analyse de la distribution des items a permis d'identifier les items dont les distributions étaient excessivement aplaties, asymétriques et/ou mal dispersées, contribuant peu à la capacité de discrimination de l'outil (l'asymétrie et/ou l'aplatissement supérieur à 2 ou plus en valeur absolue). Les corrélations inter-items et les corrélations item-score total ont permis d'évaluer la force des relations entre les items et leur pertinence par rapport à la dimension mesurée (corrélations inter-items  $\geq 0,80$  ; corrélations items-total  $\leq 0,30$ ) (Petrillo *et al.*, 2015). La cohérence interne a été calculée à l'aide de l'alpha de Cronbach ( $\alpha \geq 0,70$  est considéré acceptable) (Petrillo *et al.*, 2015). Etant donné l'unidimensionnalité de l'échelle, une analyse hiérarchique exploratoire des facteurs obliques a été réalisée sur les données de l'échantillon de sélection afin de vérifier la qualité des saturations de chaque item avec le facteur d'ordre supérieur (Gorsuch, 1997).

Deuxième étape : Une analyse factorielle confirmatoire a été effectuée à l'aide du logiciel JASP 0.10 en utilisant la méthode Diagonally Weighted Least Squares (DWLS). En effet, les données recueillies dans cette étude utilisaient les échelles de Likert et ont donc des propriétés

ordinales. La méthode DWLS est considérée comme une option plus fiable avec des variables catégorielles ordonnées (Savalei & Rhemtulla, 2013). La méthode DWLS, basée sur la matrice de corrélations polychoriques, évite les estimations de paramètres biaisées qui pourraient apparaître avec la méthode Maximum Likelihood. L'ajustement du modèle a été évalué à l'aide de critères fondés sur le Comparative Fit Index (CFI) et Tucker-Lewis index (TLI) (bon ajustement :  $\geq 0,95$ , ajustement acceptable :  $\geq 0,90$ ), le Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) et le Standardized Root Mean Residual (SRMR) (bon ajustement :  $< 0,06$ , ajustement acceptable :  $< 0,08$ ) et le Goodness of Fit Index (GFI  $> 0,85$ ) (Anderson & Gerbing, 1984; Cole, 1987; Hu & Bentler, 1999; Marsh, Balla, & McDonald, 1988).

Troisième étape : Les corrélations de Pearson ont été utilisées pour évaluer la validité théorique.

Les moyennes (M), les écarts-types (ET), les pourcentages (%) ont été calculés pour les données sociodémographiques et le score à l'ISS. Un test-t de Student et un test Chi-carré ont été effectués pour comparer ces données en fonction du sexe du participant. Enfin, les coefficients de Pearson (r) ont permis d'examiner les corrélations de l'âge/la durée de la vie de couple avec la satisfaction sexuelle.

### **3. Résultats**

#### *3.1. Données socio-démographiques*

Le tableau 1 montre que l'échantillon est composé de 468 femmes (72,45%) et 178 hommes (27,55%). Les femmes sont âgées de 32,83 ans (ET :12,24) et ont un niveau éducatif majoritairement supérieur au baccalauréat (76,5%). Leur partenaire est âgé en moyenne de 35,42 ans (ET :13,18). Elles sont majoritairement en concubinage (52,2%) et en couple depuis en moyenne 10,14 ans (ET :10,58).

Les hommes sont âgés de 41,30 ans (ET :15,60) et ont un niveau éducatif majoritairement supérieur au baccalauréat (64,0%). Leur partenaire est âgé en moyenne de 39,66 ans (ET :15,28). Ils sont majoritairement mariés (49,4%) et en couple depuis en moyenne 15,88 ans (ET :13,69).

Les deux groupes sont différents concernant l'âge du participant ( $t=6,52$  ;  $p=0,00$ ), l'âge de leur partenaire ( $t=3,27$  ;  $p=0,00$ ), la durée de leur vie de couple ( $t=5,05$  ;  $p=0,00$ ), leur niveau éducatif ( $\chi^2=10,26$  ;  $p=0,00$ ) et leur statut marital ( $\chi^2=12,47$  ;  $p=0,00$ ).

### 3.2. *Première étape: Analyse des items.*

Le tableau 2 montre les résultats de l'analyse des items concernant leurs distributions, les corrélations inter-items et item-score total et l'analyse hiérarchique des facteurs obliques. Après avoir inversé le score des items 1, 2, 3, 9, 10, 12, 16, 17, 19, 21, 22 et 23, on observe que pour chaque item, toutes les modalités de réponse ont été sélectionnées (de 0 = *rarement ou jamais* à 4 = *la plupart du temps ou toujours*).

Les distributions des réponses aux items se situent principalement dans la partie inférieure de l'échelle. La moyenne des réponses est de 1,08 et les deux principales modalités choisies sont « 0 » (43.8% des réponses) et « 1 » (25.9% des réponses), ce qui traduit un niveau de satisfaction sexuelle plutôt élevé de notre échantillon.

Les items 5 (« Je trouve que la sexualité est sale et dégoûtante ») et 15 (« Mon(ma) partenaire est trop brusque ou brutal(e) lors de nos relations sexuelles ») présentent des indices d'asymétrie et d'aplatissement supérieurs à 2 en valeur absolue. Pour l'item 5, 87,6% des participants ont répondu « 0 » et pour l'item 15, 74,6% ont répondu « 0 ». Ces items sont très peu discriminants. En effet, soit les participants ne sont pas concernés, soit ils sont concernés mais la formulation de l'item avec des termes à connotation très négative («sale»,

«dégoûtante» « Brusque», «brutal(e)») pourrait induire un biais de désirabilité sociale en sous-estimant leur réponse.

Les coefficients de corrélations item-score total se situent entre [0,20-0,85]. Les items 13 (« Mon(ma) partenaire attache trop d'importance à la sexualité ») et 18 (« Mon(ma) partenaire refuse les relations sexuelles quand j'en désire») sont les moins corrélés au score total. Les items 11 (« Je trouve que mon (ma) partenaire m'en demande trop au point de vue sexuel ») et 15 (« Mon(ma) partenaire est trop brusque ou brutal(e) lors de nos relations sexuelles ») sont faiblement corrélés au score total. Avec les termes « trop » et « quand j'en désire », ces items semblent évaluer le niveau d'ajustement des deux partenaires dans leurs besoins et envies sexuels plus que le niveau de satisfaction sexuelle.

L'analyse hiérarchique des facteurs obliques a abouti à un facteur d'ordre supérieur unique avec lequel 21 des 25 items présentent des saturations supérieures à 0,40. Les items 13 (« Mon(ma) partenaire attache trop d'importance à la sexualité »), 15 (« Mon(ma) partenaire est trop brusque ou brutal(e) lors de nos relations sexuelles »), 18 (« Mon(ma) partenaire refuse les relations sexuelles quand j'en désire») et 20 (« Mon(ma) partenaire semble éviter les contacts sexuels avec moi ») ont des saturations inférieures à 0,40 sur le facteur d'ordre supérieur. En plus des items 13, 15 et 18 montrant déjà des fragilités dans les analyses précédentes, l'item 20 est identifié comme ayant une saturation faible. Ceci peut être expliqué par une formulation se rapportant plus à un constat qu'à une évaluation subjective (satisfaisant/insatisfaisant) de l'évitement des contacts sexuels par le partenaire.

L'alpha de Cronbach est très élevé pour les 25 items ( $\alpha=0,95$ ). En supprimant les items ayant une corrélation item-total  $\leq 0,30$ , des indices d'asymétrie et d'aplatissement extrêmes et des

saturation à l'analyse hiérarchique des facteurs obliques inférieures à 0,40 (items 5, 11, 13, 15, 18 et 20), le coefficient alpha pour cette version à 19 items est de 0,96.

### 3.3. *Deuxième étape : Analyse factorielle confirmatoire.*

Les indicateurs d'ajustement de l'analyse factorielle confirmatoire montrent une qualité satisfaisante de la version à 19 items :  $\chi^2=158,84$  (ddl: 152),  $p=0,34$ ; RMSEA=0,012, IC 90 [0,000-0,029]; SRMR=0,065; CFI= 0,999; TLI=0,999 and GFI=0,99.

### 3.4. *Troisième étape : Validité théorique.*

Le score à l'ISS-19 est corrélé négativement au score de « qualité des interactions » ( $r= -0,61$ ,  $p< 0,05$ ) et positivement au score de « dépression » ( $r= 0,45$ ,  $p< 0,05$ ).

Enfin, concernant la comparaison du score à l'ISS-19 en fonction du sexe, les résultats montrent une différence significative entre les hommes ( $M=25,64$ ,  $ET=18,13$ ) et les femmes ( $M=20,26$ ,  $ET=16,47$ ) avec un t de Student de 2,54,  $p=0,01$ . De plus, le score à l'ISS-19 est corrélé modérément et positivement à l'âge ( $r= 0,26$ ,  $p< 0,05$ ) et à la durée de la vie de couple ( $r= 0,21$ ,  $p< 0,05$ ).

## **4. Discussion**

L'objectif de cette étude était d'évaluer les propriétés psychométriques de la version française de l'ISS, proposée par Comeau et Boisvert (1985) pour laquelle il n'existe aucune étude de validation publiée.

*Concernant les propriétés psychométriques-* De façon similaire à la version originale (Hudson *et al.*, 1981) et aux versions espagnole et portugaise (Pechorro *et al.*, 2009; Santos-Iglesias *et al.*, 2009), plusieurs remaniements ont été nécessaires. Les analyses descriptives, corrélationnelles et factorielles ont mis en évidence des problèmes de contribution ou d'appartenance conduisant au retrait des items : 5, 11, 13, 15, 18 et 20. Alors que l'item 11 est uniquement problématique dans la version française, les items 5, 13, 15, 18 et 20 montrent également des fragilités dans les versions espagnole et/ou portugaise. En effet, dans la version espagnole, l'item 13 (« Mon(ma) partenaire attache trop d'importance à la sexualité ») a été conservé, mais les auteurs soulignent la nécessité de mieux étudier son cas ; dans la version portugaise, cet item a été exclu à cause d'un coefficient de détermination ( $R^2$ ) trop faible. De la même façon que la version française, la version portugaise a exclu les items 5 (« Je trouve que la sexualité est sale et dégoûtante »), 15 (« Mon(ma) partenaire est trop brusque ou brutal(e) lors de nos relations sexuelles »), 18 (« Mon(ma) partenaire refuse les relations sexuelles quand j'en désire») et 20 (« Mon(ma) partenaire semble éviter les contacts sexuels avec moi ») pour leurs mauvaises qualités de dispersion et d'écarts importants par rapport à la normalité. Les analyses montrent ainsi une certaine cohérence avec les validations des versions espagnole et portugaise.

Les analyses confirmatoires montrent un modèle ajusté de la version à 19 items, considérant les indices observés. La consistance interne de la version à 19 items est également satisfaisante et plus élevée que celle de la version originale et des versions espagnole et portugaise respectivement à 0,92, 0,89 et 0,95 (Hudson *et al.*, 1981; Pechorro *et al.*, 2009; Santos-Iglesias *et al.*, 2009). Enfin, les corrélations avec d'autres construits associés à la satisfaction sexuelle comme la dépression et la satisfaction conjugale sont cohérentes avec des

études précédentes (Cyranski *et al.*, 2004; Sprecher & Cate, 2004) et montrent une bonne validité théorique de cette version.

***Impact des données socio-démographiques-*** Dans la littérature, les études comparatives en fonction du sexe montrent des résultats contradictoires (Santos-Iglesias *et al.*, 2009). Certaines études ont montré que les différences ne sont pas aussi importantes que l'opinion populaire le suggère, surtout en ce qui concerne les comportements et attitudes sexuels et la satisfaction sexuelle en général (Sánchez-Fuentes & Sierra, 2015). Cependant, d'autres études ont mis en évidence des différences significatives. Parish *et al.* (2007) ont montré que les hommes semblent plus satisfaits sexuellement que les femmes. Nos résultats vont plutôt dans le sens de Rehman, Rellini, & Fallis (2011) qui montrent que, même si les hommes considèrent leur vie sexuelle plus importante, les femmes sont plus satisfaites de leur vie sexuelle. Néanmoins, les caractéristiques de notre échantillon peuvent expliquer ces résultats. En effet, dans cette étude, chez les hommes, ce sont les hommes mariés qui sont les plus représentés et chez les femmes, ce sont les femmes en concubinage. De plus, les hommes sont en couple depuis plus longtemps que les femmes et les femmes sont plus jeunes que les hommes ; or il a été montré que l'âge, le statut marital (être marié) et la durée de la relation de couple influencent négativement la satisfaction sexuelle (Castellanos-Torres *et al.*, 2013 ; Sánchez-Fuentes & Sierra, 2015 ; Kislev, 2020). En accord avec les résultats de Sánchez-Fuentes et Sierra (2015), notre étude montre que la durée de la relation de couple est corrélée à une diminution de la satisfaction sexuelle. Si le désir sexuel est souvent présent au début d'une relation amoureuse, il a tendance à diminuer avec la durée de la relation, particulièrement chez les femmes qui recherchent plus de tendresse (Murray & Milhausen, 2012). Une réduction de la fréquence des rapports sexuels et de la satisfaction sexuelle sont également observées chez les deux sexes et pourraient s'expliquer par une certaine routine ou

un ennui sexuel (Pedersen & Blekesaune, 2003). Enfin, concernant l'âge, l'augmentation en âge est un prédicteur de la baisse de l'activité sexuelle, mais pas du désir sexuel (Kontula & Haavio-Mannila, 2009), ce qui peut expliquer nos résultats montrant que l'augmentation en âge est corrélée à une diminution de la satisfaction sexuelle.

Cette version française à 19 items est suffisamment sensible pour détecter les relations entre la satisfaction sexuelle et d'autres construits déjà identifiés dans la littérature. Elle est alors un outil fiable à la disposition des cliniciens pour évaluer les problématiques de satisfaction sexuelle en population française.

## **5. Limites**

Il sera néanmoins important de poursuivre le processus de validation par d'autres procédures psychométriques avec par exemple une procédure de test-retest ou une évaluation de la valeur discriminative de l'échelle en incluant des populations cliniques (suivi en thérapie de couple ou présentant des troubles sexuels). De plus, notre échantillon était constitué majoritairement de femmes, et les deux groupes de participants (homme/femme) sont différents concernant l'âge du participant, l'âge du partenaire, la durée de la relation de couple, le statut marital, et le niveau éducatif du participant. Etant donné que ce sont des variables qui influencent la satisfaction sexuelle (Sánchez-Fuentes *et al.*, 2014), il serait alors intéressant d'homogénéiser les groupes pour consolider les analyses. Enfin, l'échantillon était relativement jeune. Cela pourrait être dû à la méthode de collecte de données en ligne. Bien que cette méthode soit similaire aux autres méthodes de recrutement en ce qui concerne la validité des données (Gosling *et al.*, 2004), elle peut conduire à l'échantillonnage d'un groupe spécifique de participants qui ont accès à un ordinateur et font confiance à cette technologie.

## **6. Conclusion**

Cette étude permet de mettre à disposition une validation de l'échelle la plus utilisée dans les études internationales dans le domaine (Sánchez-Fuentes *et al.*, 2014): l'Index of Sexual Satisfaction (ISS ; Hudson *et al.*, 1981). Ainsi, la version française de l'ISS en 19 items propose une mesure auto-rapportée valide et fiable de la satisfaction sexuelle. De plus, cette étude permet d'entrevoir des implications cliniques et scientifiques importantes en proposant, aux cliniciens et aux chercheurs français, un instrument psychométrique solide pour évaluer les problèmes de satisfaction sexuelle en population française.

## **7. Déclaration des liens d'intérêts**

Les auteurs déclarent ne pas avoir de liens d'intérêts

## 8. Bibliographie

- Ackard, D. M., Kearney-Cooke, A., & Peterson, C. B. (2000). Effect of body image and self-image on women's sexual behaviors. *International Journal of Eating Disorders*, 28(4), 422-429. [https://doi.org/10.1002/1098-108X\(200012\)28:4<422::AID-EAT10>3.0.CO;2-1](https://doi.org/10.1002/1098-108X(200012)28:4<422::AID-EAT10>3.0.CO;2-1)
- Ambwani, S., & Strauss, J. (2007). Love Thyself Before Loving Others? A Qualitative and Quantitative Analysis of Gender Differences in Body Image and Romantic Love. *Sex Roles*, 56(1), 13-21. <https://doi.org/10.1007/s11199-006-9143-7>
- Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1984). The effect of sampling error on convergence, improper solutions, and goodness-of-fit indices for maximum likelihood confirmatory factor analysis. *Psychometrika*, 49(2), 155-173. <https://doi.org/10.1007/BF02294170>
- Antoine, P., Christophe, V., & Nandrino, J.-L. (2008). Échelle d'ajustement dyadique : intérêts cliniques d'une révision et validation d'une version abrégée. *L'Encéphale*, 34(1), 38-46. <https://doi.org/10.1016/j.encep.2006.12.005>
- Belanger, C., Laughrea, K., & Lafontaine, M. F. (2001). The impact of anger on sexual satisfaction in marriage. *Canadian Journal of Human Sexuality*, 10.
- Benbow, S. M., & Beeston, D. (2012). Sexuality, aging, and dementia. *International Psychogeriatrics*, 24(7), 1026-1033. <https://doi.org/10.1017/S1041610212000257>
- Brassard, A., Dupuy, E., Bergeron, S., & Shaver, P. R. (2015). Attachment insecurities and women's sexual function and satisfaction: The mediating roles of sexual self-esteem, sexual anxiety, and sexual assertiveness. *The Journal of Sex Research*, 52(1), 110-119.
- Brassard, A., Péloquin, K., Dupuy, E., Wright, J., & Shaver, P. R. (2012). Romantic attachment insecurity predicts sexual dissatisfaction in couples seeking marital therapy. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 38(3), 245-262.

- Buczak-Stec, E., König, H. H., & Hajek, A. (2020). Sexual satisfaction of middle-aged and older adults: longitudinal findings from a nationally representative sample. *Age and Ageing*.
- Byers, E. S., Demmons, S., & Lawrance, K.-A. (1998). Sexual Satisfaction within Dating Relationships: A Test of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships*, *15*(2), 257-267.  
<https://doi.org/10.1177/0265407598152008>
- Cappelleri, J. C., Rosen, R. C., Smith, M. D., Mishra, A., & Osterloh, I. H. (1999). Diagnostic evaluation of the erectile function domain of the international index of erectile function. *Urology*, *54*(2), 346-351. [https://doi.org/10.1016/S0090-4295\(99\)00099-0](https://doi.org/10.1016/S0090-4295(99)00099-0)
- Castellanos-Torres, E., Álvarez-Dardet, C., Ruiz-Muñoz, D., & Pérez, G. (2013). Social determinants of sexual satisfaction in Spain considered from the gender perspective. *Annals of Epidemiology*, *23*(3), 150-156.
- Cole, D. A. (1987). Utility of confirmatory factor analysis in test validation research. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, *55*(4), 584-594. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.55.4.584>
- Comeau, S., & Boisvert, J. M. (1985). Traduction du questionnaire de satisfaction sexuelle [Translation of the Index of Sexual Satisfaction]. [Unpublished manuscript], *Université du Québec à Montréal*.
- Cowan, C. P., & Cowan, P. A. (2000). *When partners become parents: The big life change for couples*. (Mah Way). NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cyranowski, J. M., Bromberger, J., Youk, A., Matthews, K., Kravitz, H. M., & Powell, L. H. (2004). Lifetime Depression History and Sexual Function in Women at Midlife. *Archives of Sexual Behavior*, *33*(6), 539-548.  
<https://doi.org/10.1023/B:ASEB.0000044738.84813.3b>

- Dargis, L., Trudel, G., Cadieux, J., Villeneuve, L., Préville, M., & Boyer, R. (2013). Validation de l'Index International de la Fonction Érectile (IIFE) et présentation de normes chez les hommes âgés. *Sexologies*, 22(1), 24-31.  
<https://doi.org/10.1016/j.sexol.2012.01.004>
- Daspe, M. È., Sabourin, S., Lussier, Y., Péloquin, K., & Wright, J. (2015). Is the association between sexual satisfaction and neuroticism in treatment-seeking couples curvilinear?. *Couple and Family Psychology: Research and Practice*, 4(2), 92.
- DeLamater, J., Hyde, J. S., & Fong, M.-C. (2008). Sexual Satisfaction in the Seventh Decade of Life. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 34(5), 439-454.  
<https://doi.org/10.1080/00926230802156251>
- Derogatis, L.R., & Melisaratos, N. (1979). The DSFI: A multidimensional measure of sexual functioning. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 5(3), 244-281.  
<https://doi.org/10.1080/00926237908403732>
- Flynn, K. E., Lin, L., Bruner, D. W., Cyranowski, J. M., Hahn, E. A., Jeffery, D. D., Reese, J. B., Reeve, B. B., Shelby, R. A., & Weinfurt, K. P. (2016). Sexual Satisfaction and the Importance of Sexual Health to Quality of Life Throughout the Life Course of US Adults. *The journal of sexual medicine*, 13(11), 1642-1650.  
<https://doi.org/10.1016/j.jsxm.2016.08.011>
- Gades, N. M., Jacobson, D. J., McGree, M. E., Sauver, J. L. S., Lieber, M. M., Nehra, A., Girman, C. J., & Jacobsen, S. J. (2009). Longitudinal Evaluation of Sexual Function in a Male Cohort: The Olmsted County Study of Urinary Symptoms and Health Status among Men. *The Journal of Sexual Medicine*, 6(9), 2455-2466.  
<https://doi.org/10.1111/j.1743-6109.2009.01374.x>
- Gauthier, P., & Garceau, L. (1982). L'inventaire du fonctionnement sexuel de Derogatis. *Texte inédit*.

- Gorsuch, R. L. (1997). Exploratory Factor Analysis: Its Role in Item Analysis. *Journal of Personality Assessment*, 68(3), 532-560. [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6803\\_5](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6803_5)
- Gosling, S. D., Vazire, S., Srivastava, S., & John, O. P. (2004). Should we trust web-based studies? A comparative analysis of six preconceptions about internet questionnaires. *The American Psychologist*, 59(2), 93-104. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.59.2.93>
- Henderson, A. W., Lehavot, K., & Simoni, J. M. (2009). Ecological Models of Sexual Satisfaction among Lesbian/Bisexual and Heterosexual Women. *Archives of sexual behavior*, 38(1), 50-65. <https://doi.org/10.1007/s10508-008-9384-3>
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Hudson, W. W., Harrison, D. F., & Crosscup, P. C. (1981). A short-form scale to measure sexual discord in dyadic relationships. *The Journal of Sex Research*, 17(2), 157-174. <https://doi.org/10.1080/00224498109551110>
- Ji, J., & Norling, A. M. (2004). Sexual Satisfaction of Married Urban Chinese. *Journal of Developing Societies*, 20(1-2), 21-38. <https://doi.org/10.1177/0169796X04048301>
- Jodoin, M., Bergeron, S., Khalifé, S., Dupuis, M., Desrochers, G., & Leclerc, B. (2008). Male Partners of Women with Provoked Vestibulodynia: Attributions for Pain and Their Implications for Dyadic Adjustment, Sexual Satisfaction, and Psychological Distress. *The Journal of Sexual Medicine*, 5(12), 2862-2870. <https://doi.org/10.1111/j.1743-6109.2008.00950.x>
- Johnson, M. D., Galambos, N. L., Finn, C., Neyer, F. J., & Horne, R. M. (2017). Pathways between self-esteem and depression in couples. *Developmental Psychology*, 53(4), 787-799. <https://doi.org/10.1037/dev0000276>
- Kislev, E. (2020). Does Marriage Really Improve Sexual Satisfaction? Evidence from the

- Pairfam Dataset. *The Journal of Sex Research*, 57(4), 470-481.
- Kontula, O., & Haavio-Mannila, E. (2009). The Impact of Aging on Human Sexual Activity and Sexual Desire. *The Journal of Sex Research*, 46(1), 46-56.  
<https://doi.org/10.1080/00224490802624414>
- Lawrance, K.-A., & Byers, E. S. (1995). Sexual satisfaction in long-term heterosexual relationships: The interpersonal exchange model of sexual satisfaction. *Personal Relationships*, 2(4), 267-285. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1995.tb00092.x>
- Lindau, S. T., & Gavrilova, N. (2010). Sex, health, and years of sexually active life gained due to good health: evidence from two US population based cross sectional surveys of ageing. *BMJ*, 340, c810. <https://doi.org/10.1136/bmj.c810>
- Litzinger, S., & Gordon, K. C. (2005). Exploring Relationships Among Communication, Sexual Satisfaction, and Marital Satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 31(5), 409-424. <https://doi.org/10.1080/00926230591006719>
- Marsh, H. W., Balla, J. R., & McDonald, R. P. (1988). Goodness-of-fit indexes in confirmatory factor analysis: The effect of sample size. *Psychological Bulletin*, 103(3), 391-410. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.103.3.391>
- Murray, S. H., & Milhausen, R. R. (2012). Sexual Desire and Relationship Duration in Young Men and Women. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 38(1), 28-40.  
<https://doi.org/10.1080/0092623X.2011.569637>
- Nelson, C. J., Choi, J. M., Mulhall, J. P., & Roth, A. J. (2007). Erectile dysfunction: Determinants of sexual satisfaction in men with prostate cancer. *The journal of sexual medicine*, 4(5), 1422-1427.
- Overall, N. C., & McNulty, J. K. (2017). What type of communication during conflict is beneficial for intimate relationships? *Current Opinion in Psychology*, 13, 1-5.  
<https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2016.03.002>

- Parish, W. L., Luo, Y., Stolzenberg, R., Laumann, E. O., Farrer, G., & Pan, S. (2007). Sexual Practices and Sexual Satisfaction: A Population Based Study of Chinese Urban Adults. *Archives of Sexual Behavior*, 36(1), 5-20. <https://doi.org/10.1007/s10508-006-9082-y>
- Pascoal, P. M., Narciso, I., & Pereira, N. M. (2013). Emotional intimacy is the best predictor of sexual satisfaction of men and women with sexual arousal problems. *International Journal of Impotence Research*, 25(2), 51-55. <https://doi.org/10.1038/ijir.2012.38>
- Pechorro, P., Diniz, A., Almeida, S., & Vieira, R. (2009). Validação de uma versão feminina do Índice de Satisfação Sexual (ISS). *Laboratório de Psicologia*, 7(1), 45-56. <https://doi.org/10.14417/lp.685>
- Pedersen, W., & Blekesaune, M. (2003). Sexual Satisfaction in Young Adulthood: Cohabitation, Committed Dating or Unattached Life? *Acta Sociologica*, 46(3), 179-193. <https://doi.org/10.1177/00016993030463001>
- Petrillo, J., Cano, S. J., McLeod, L. D., & Coon, C. D. (2015). Using Classical Test Theory, Item Response Theory, and Rasch Measurement Theory to Evaluate Patient-Reported Outcome Measures: A Comparison of Worked Examples. *Value in Health*, 18(1), 25-34. <https://doi.org/10.1016/j.jval.2014.10.005>
- Pujols, Y., Meston, C. M., & Seal, B. N. (2010). The Association Between Sexual Satisfaction and Body Image in Women. *The Journal of Sexual Medicine*, 7(2, Part 2), 905-916. <https://doi.org/10.1111/j.1743-6109.2009.01604.x>
- Rehman, U. S., Rellini, A. H., & Fallis, E. (2011). The Importance of Sexual Self-Disclosure to Sexual Satisfaction and Functioning in Committed Relationships. *The Journal of Sexual Medicine*, 8(11), 3108-3115. <https://doi.org/10.1111/j.1743-6109.2011.02439.x>
- Rosen, C. Brown, J. Heiman, S. Leiblum, C. Meston, R. Shabsigh, D. Ferguson, R. D'Agostino, R. (2000). The Female Sexual Function Index (FSFI): A

Multidimensional Self-Report Instrument for the Assessment of Female Sexual Function. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 26(2), 191-208.

<https://doi.org/10.1080/009262300278597>

Sánchez-Fuentes, M. del M., Santos-Iglesias, P., & Sierra, J. C. (2014). A systematic review of sexual satisfaction. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 14(1).  
<http://www.redalyc.org/resumen.oa?id=33729172008>

Sánchez-Fuentes, M. del M., & Sierra, J. C. (2015). Sexual satisfaction in a heterosexual and homosexual Spanish sample: the role of socio-demographic characteristics, health indicators, and relational factors. *Sexual and Relationship Therapy*, 30(2), 226-242.  
<https://doi.org/10.1080/14681994.2014.978275>

Santos-Iglesias, P., Freire, S., Carlos, J., García, M., Martínez, A., Sánchez, A., & Tapia, M. I. (2009). Índice de Satisfacción Sexual (ISS): un estudio sobre su fiabilidad y validez. Index of Sexual Satisfaction (ISS): A Study on the Reliability and Validity. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 9(2), 259-273.

Savalei, V., & Rhemtulla, M. (2013). The performance of robust test statistics with categorical data. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 66(2), 201-223. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.2012.02049.x>

Schmiedeberg, C., & Schröder, J. (2016). Does sexual satisfaction change with relationship duration?. *Archives of Sexual Behavior*, 45(1), 99-107.

Séjourné, N., Got, F., Solans, C., & Raynal, P. (2019). Body image, satisfaction with sexual life, self-esteem, and anxiodepressive symptoms: a comparative study between premenopausal, perimenopausal, and postmenopausal women. *Journal of Women & Aging*, 31(1), 18-29.

Shaw, A. M., & Rogge, R. D. (2016). Evaluating and Refining the Construct of Sexual Quality With Item Response Theory: Development of the Quality of Sex Inventory.

*Archives of Sexual Behavior*, 45(2), 249-270. <https://doi.org/10.1007/s10508-015-0650-x>

Spanier, G. B. (1976). Measuring Dyadic Adjustment: New Scales for Assessing the Quality of Marriage and Similar Dyads. *Journal of Marriage and Family*, 38(1), 15-28. JSTOR. <https://doi.org/10.2307/350547>

Sprecher, S., & Cate, R. M. (2004). Sexual Satisfaction and Sexual Expression as Predictors of Relationship Satisfaction and Stability. In *The handbook of sexuality in close relationships*. Lawrence Erlbaum Associates Publishers. 235–56.

Woolhouse, H., McDonald, E., & Brown, S. (2012). Women's experiences of sex and intimacy after childbirth: making the adjustment to motherhood. *Journal of Psychosomatic Obstetrics & Gynecology*, 33(4), 185-190. <https://doi.org/10.3109/0167482X.2012.720314>

Wylomanski, S., Bouquin, R., Philippe, H.-J., Rouzier, R., Dréno, B., & Quereux, G. (2013). Validation de la version française du Female Sexual Function Index auprès d'un échantillon de la population féminine française. [/data/revues/01519638/v140i12sSI/S015196381301185X/](https://www.em-consulte.com/en/article/854189). <https://www.em-consulte.com/en/article/854189>

Yeh, H.-C., Lorenz, F. O., Wickrama, K. a. S., Conger, R. D., & Elder, G. H. (2006). Relationships among sexual satisfaction, marital quality, and marital instability at midlife. *Journal of Family Psychology: JFP: Journal of the Division of Family Psychology of the American Psychological Association (Division 43)*, 20(2), 339-343. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.20.2.339>

Zigmond, A. S., & Snaith, R. P. (1983). The Hospital Anxiety and Depression Scale. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 67(6), 361-370. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0447.1983.tb09716.x>



**Tableau 1. Données sociodémographiques**

Variables	Hommes (N=178)				Femmes (N=468)				Chi <sup>2</sup> (p)	t(p)
	M	ET	N	%	M	ET	N	%		
<b>Age du participant</b>	41,30	15,60			32,83	12,24				6,52 (0,00)
<b>Niveau d'éducation du participant</b>									10,27 (0,00)	
≤ Baccalauréat			64	36,0			110	23,5		
> Baccalauréat			114	64,0			358	76,5		
<b>Age du partenaire</b>	39,66	15,28			35,42	13,18				3,27 (0,00)
<b>Durée de la relation de couple</b>	15,88	13,69			10,14	10,58				5,05 (0,00)
<b>Statut</b>									12,47 (0,00)	
Marié(e)			88	49,4			164	35,0		
Pacsé(e)			13	7,3			60	12,8		
En concubinage			77	43,3			244	52,2		

Abbreviations: M, moyenne; ET, écart-type



Item	Moyenne	Ecart-type	Asymétrie	Aplatissement	Corrélation Item-total	Corrélation Inter-item	$\alpha$ en cas de suppression de l'item	Saturation sur le facteur d'ordre supérieur	Signalement*
1 : J'ai l'impression que mon(ma) partenaire apprécie notre vie sexuelle	1,09	1,14	0,93	-0,04	0,75		0,942	0,58	
2 : Ma vie sexuelle est passionnante	1,77	1,20	0,28	-0,75	0,84		0,941	0,62	
3 : Les relations sexuelles sont plaisantes pour mon(ma) partenaire et moi	1,00	1,11	1,14	0,60	0,84		0,941	0,64	
4 : C'est devenu une corvée pour moi d'avoir une relation sexuelle avec mon(ma) partenaire	0,77	1,12	1,41	1,10	0,69		0,943	0,67	
5 : Je trouve que la sexualité est sale et dégoûtante	0,24	0,74	<b>3,53</b>	<b>12,61</b>	0,41		0,946	0,46	Skew,kurt
6 : Ma vie sexuelle est monotone	1,52	1,31	0,34	-1,00	0,76		0,942	0,57	
7 : Nos relations sexuelles sont trop précipitées et rapidement complétées	1,27	1,21	0,69	-0,45	0,66		0,943	0,45	
8 : Je trouve que ma vie sexuelle manque de qualité	1,50	1,35	0,44	-1,02	0,82		0,941	0,58	
9 : Mon(ma) partenaire est très excitant(e) sexuellement	1,28	1,23	0,72	-0,53	0,72		0,942	0,56	
10 : J'apprécie les techniques sexuelles que mon(ma) partenaire aime ou utilise	1,09	1,17	1,05	0,32	0,73		0,942	0,54	
11 : Je trouve que mon (ma) partenaire m'en demande trop au point de vue sexuel	0,83	1,06	1,20	0,66	0,32		0,947	0,44	
12 : Je trouve que la sexualité, c'est merveilleux	0,97	1,09	1,06	0,43	0,65		0,943	0,63	
13 : Mon(ma) partenaire attache trop d'importance à la sexualité	1,25	1,20	0,69	-0,50	<b>0,20</b>		0,949	<b>0,32</b>	rtotal,hiér
14 : J'essaie d'éviter les contacts sexuels avec mon(ma) partenaire	0,78	1,16	1,44	1,11	0,66		0,943	0,63	
15 : Mon(ma) partenaire est trop brusque ou brutal(e) lors de nos relations sexuelles	0,44	0,88	<b>2,17</b>	<b>4,41</b>	0,37		0,946	<b>0,34</b>	Skew, Kurt, hiér
16 : Mon(ma) partenaire est un(e) compagnon(compagne) sexuel(le) merveilleux(se)	1,18	1,19	0,91	-0,04	0,81		0,941	0,55	
17 : Je considère la sexualité comme une	0,76	1,06	1,43	1,31	0,74		0,942	0,64	

composante normale de notre relation									
18 : Mon(ma) partenaire refuse les relations sexuelles quand j'en désire	0,86	1,09	1,17	0,58	<b>0,30</b>		0,947	<b>0,01</b>	rtotal, hiér
19 : Je considère que notre vie sexuelle ajoute vraiment beaucoup à notre relation.	1,53	1,31	0,54	-0,83	0,74		0,942	0,58	
20 : Mon(ma) partenaire semble éviter les contacts sexuels avec moi	0,66	1,11	1,67	1,78	0,48		0,945	<b>0,17</b>	hiér
21 : Il m'est facile d'être excité(e) sexuellement par mon(ma) partenaire	1,21	1,23	0,93	-0,11	0,75		0,942	0,64	
22 : J'ai l'impression que mon(ma) partenaire est satisfait(e) sexuellement avec moi	1,15	1,18	1,00	0,17	0,76		0,942	0,63	
23 : Mon(ma) partenaire est très sensible à mes besoins et à mes désirs sexuels	1,40	1,26	0,68	-0,55	0,74		0,942	0,45	
24 : Mon(ma) partenaire ne me satisfait pas sexuellement	1,20	1,39	0,81	-0,70	0,65		0,943	0,44	
25 : Je trouve que ma vie sexuelle est ennuyante	1,21	1,33	0,74	-0,76	0,85		0,940	0,60	

En gras et \*Signalement: skew, signalé pour l'asymétrie ; kurt, signalé pour l'aplatissement ; rtotal, signalé pour une corrélation avec le score total  $\leq 0,30$ ; ritem, signalé pour une corrélation inter-item  $\geq 0,80$ ; hiér, signalé pour une saturation  $\leq 0,40$

Tableau 2. Propriétés des items